

*В диссертационный совет Д 220.038.11, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
350044 г. Краснодар, ул. Калинина, д.13*

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Коргулева Александра Геннадьевича на тему «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Диссертация А.Г. Коргулева представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу теоретического и прикладного характера, с широким кругом эмпирических, нормативных и литературных источников, посвященную актуальной проблеме предмета преступления как уголовно-правовой категории.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения предмета преступления как социально-правового феномена реальной действительности, имеющего уголовно-правовое значение. Анализ состояния современного уголовного законодательства свидетельствует о наличии в нем большого количества норм, предусматривающих уголовную ответственность за преступления, где предмет посягательства является обязательным признаком состава преступления, подлежащим обязательному учету в процессе квалификации содеянного. Это обусловлено, прежде всего,

изменениями структуры социально значимых ценностей в различных сферах жизни общества, что требует теоретического осмысления и адекватного отражения в науке уголовного права.

Несмотря на рост научного интереса к проблеме предмета преступления, говорить о ее разрешении пока рано, поскольку все исследуемые вопросы остаются дискуссионными, в том числе и фундаментальные. В частности, нет единого мнения ученых-юристов по поводу самой дефиниции предмета преступления, что имеет особую значимость в условиях современного общества и инновационной экономики, где в таком качестве наряду с материальными благами, все чаще выступают информация (имеющая ценностный характер), энергия, результаты интеллектуальной деятельности и другие нематериальные блага.

Российское законодательство основывается на доктринальных достижениях, соответственно, чем выше уровень последних, тем выше качество легального описания признаков состава преступления при построении уголовно-правовых норм. В настоящий момент, отечественная наука действительно испытывает потребность в разработке теоретических основ законодательной регламентации уголовной ответственности за преступления, обязательным признаком которых является предмет. Правоприменительная практика также сталкивается с трудностями квалификации указанных преступлений, что приводит к отсутствию унифицированного подхода к применению уголовно-правовых норм.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что диссертация Коргулева А.Г. на основе разработанных им доктринальных положений о предмете преступления в современном уголовном праве является актуальным научным сочинением, результаты которого вносят свой существенный вклад в развитие уголовно-правовой теории и практики.

В структурном отношении диссертация, включает введение, 3 главы, состоящие из 9 параграфов, заключение, библиографический список из 232

наименований и приложение. План работы обеспечивает полноту и логическую последовательность изложения материала, что подтверждается всем ее содержанием.

Во введении особое внимание уделяется тому, что развитие общественных отношений способствует включению в их содержание новых благ, на которые может быть направлено преступление и которые становятся в связи с этим предметом преступления (с.4).

В первой главе дается подробная характеристика предмета преступления через призму исторического развития, зарубежного законодательства и современного состояния с отнесением к нему не только вещных, материальных благ, но иных ценностей, дискретность которых не обязательно определяется исключительно его свойствами, как части материального мира (с.77-80).

Во второй главе проводится всесторонний анализ предмета преступления в рамках состава преступления с выделением его основных признаков для формулировки итогового определения (с.91).

Третья глава посвящена широкому спектру вопросов, связанных с квалификацией и законодательной регламентацией отдельных преступлений с учетом их предмета, в том числе и вопросу о том, является ли компьютерная информация предметом преступления или выступает в качестве орудия или средства совершения данных преступных посягательств (с.189).

В заключении формулируются основные выводы по итогам всего проведенного исследования, заслуживает внимания вывод о необоснованности и недопустимости при конструировании уголовно-правовой нормы (при формулировке диспозиции статьи) одновременного указания на одно и то же благо (ценность) как предмета преступления и орудия (средство) его совершения (с.197).

При написании диссертации ее автором преследовалась главная цель - установление содержания предмета преступления с учетом развития общественных отношений и разработки на этой основе предложений, направленных на оптимизацию законодательной и правоприменительной деятельности.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи: 1) исследовать этапы формирования, становления и развития российского уголовного законодательства, начиная с ранних исторических периодов до настоящего времени, в области охраны тех или иных благ и ценностей, относящихся к предмету преступления; 2) изучить зарубежный опыт уголовно-правовой регламентации посягательств на различные ценности, относящихся к предмету преступления; 3) показать развитие представлений о предмете преступления в современном российском уголовном праве; 4) рассмотреть соотношение предмета и объекта преступления в рамках состава преступления; 5) провести разграничение предмета преступления и орудий (средств) совершения преступления; 6) определить основные признаки предмета преступления с учетом развития общественных отношений и на их основе сформулировать обобщенное определение предмета преступления; 7) уточнить признаки и сформулировать определение потерпевшего в уголовном праве, как одушевленного предмета преступления; 8) исследовать и определить признаки предметов отдельных преступлений с учетом развития общественных отношений; 9) показать особенности квалификации и законодательной регламентации отдельных преступлений с учетом предмета преступления (в том числе и потерпевшего от преступления); 10) исследовать судебную практику реализации норм о посягательствах на отдельные блага и ценности, которые образуют предмет преступления; 11) определить пробелы, и возникающие в связи с их существованием проблемы правоприменения в данной области, ошибки следственной и судебной практики по исследуемому

нами вопросу; 12) сформулировать предложения, направленные на совершенствование норм уголовного законодательства Российской Федерации о посягательствах на отдельные блага и ценности, образующие предмет преступления. Представляется, что указанная цель автором достигнута, а поставленные задачи в целом выполнены.

Научная новизна диссертации определена авторским подходом к предмету анализа, кругу решаемых в исследовании задач и полученными при этом результатами. Центральная идея исследования, обоснованная соискателем, состоит в комплексном изучении понятия, признаков, значения в процессе квалификации и законодательной регламентации предмета преступления с учетом развития общественных отношений и включения в их содержание новых благ и ценностей (имущественные права, цифровые права, электронные деньги, критическая информационная инфраструктура и т.п.), которые могут являться предметом преступлений. Последовательно развертывая эту идею, автор представил в диссертации ряд заслуживающих внимания научной общественности оригинальных положений:

1. В основных документальных памятниках русского и российского права, содержащих уголовно-правовые нормы, издревле существовали предписания, специально посвященные охране того или иного имущества (предмета преступления). В условиях отсутствия систематизации уголовно-правовых норм предмет преступления выступал основным криминообразующим признаком при их формировании. Такое значение предмета преступления (потерпевшего) прослеживается включительно до принятия советских уголовных кодексов (с.35-36);

2. Рассуждения о возникновении в современном обществе большого количества благ и ценностей, которые подвергаются противоправному посягательству, но не относятся к традиционному пониманию предмета как вещи и материи. Такой подход не позволяет в полной мере отразить общественную опасность преступных посягательств, направленных,

например, на информацию, интеллектуальную собственность, имущественные права и т.п. (с.78);

3. Аргументы в пользу недопустимости в уголовно-правовой норме при формулировании признаков одного и того же состава преступления указывать на одно и то же благо и в качестве предмета преступления, и в качестве орудия или средства совершения преступления. Подобная практика приводит к отсутствию дифференциации уголовной ответственности за различные по своей общественной опасности деяния. Орудия (средства) совершения преступления, в таком случае, могут не иметь связи с общественными отношениями, на которые направлено посягательство (не иметь связи с объектом посягательства), могут указывать на другой объект уголовно-правовой охраны и тем самым должны выступать признаком объективной стороны иного состава преступления (с.103);

4. Авторская методика определения предмета преступлений против собственности (в том числе, хищений) в условиях построения и развития информационного общества с инновационной экономикой (с.147);

5. Решение вопроса о разграничении информации, как предмета или как орудия (средства) совершения преступлений в сфере компьютерной информации по направленности умысла (с.189-193).

В целом можно констатировать, что в диссертации Коргулева А.Г. разработана единая, логически завершенная и имеющая право на последующее развитие концепция предмета преступления в контексте современного развития общественных отношений, которая включает в себя обобщенную оценку исторического и зарубежного опыта, необходимый понятийный аппарат, критический анализ современного состояния и перспективы развития учения о предмете преступления в будущем. Это дает основание для вывода о том, что рассматриваемая работа существенно обогащает и развивает российскую уголовно-правовую науку.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены должным качеством и солидным объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методологического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в работе суждений, соответствием теоретических выводов надлежащей эмпирической базе проведенного документального, статистического и социологического исследований, базированием авторских рассуждений на существующих выводах фундаментальных и прикладных наук.

Диссертация представляет собой композиционно единое научное исследование, сочетающее в себе результаты лично проведенных автором исследований:

- формально-логического анализа значительного массива источников отечественного, зарубежного, международного права по теме диссертации;
- изучения множества литературных источников по теме исследования;
- документального анализа материалов судебной и правоохранительной практики;
- использования результатов экспертного опроса и анкетирования, раскрывающих значимые прикладные и теоретические аспекты избранной темы.

В основе диссертации – оправданный и многократно доказавший свою эффективность диалектический метод познания. Автор опирается на принципы историзма, социального детерменизма, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает работе в целом и ее результатам необходимые свойства научной истины. В этих методологических рамках в диссертации успешно реализованы системный, структурно-функциональный и эволюционный подходы к изучению предмета преступного посягательства.

Проведенные автором сбор и обработка источников научной информации, общая организация исследования и определение его логики, апробация промежуточных выводов обеспечивает не только результативность исследования, но и высокое качество представленных в работе суждений.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития уголовно-правовой науки определяется уточнением и развитием методологической основы исследования понятия, признаков и значения предмета преступления (в том числе и потерпевшего) и состава преступления в целом.

Практическая значимость работы определяется тем, что сформулированные в ней выводы и предложения могут быть использованы законодателем для совершенствования уголовно-правовых норм; правоприменителем для внедрения обоснованных методик квалификации преступлений; научно-педагогической общественностью для последующего обсуждения и развития в научно-исследовательской и образовательной деятельности.

Диссертацию отличают солидная информационная (232 нормативных и доктринальных источников) и эмпирическая базы (в частности, изучено 250 уголовных дел, проанкетировано 94 научных сотрудника юридических факультетов высших учебных заведений в 4 субъектах РФ и 136 правоприменителей в 5 субъектах РФ).

Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную полемику, доказывать свою точку зрения и конструктивно оценивать нормативные и доктринальные источники.

Наряду с несомненными достоинствами, в диссертации А.Г. Коргулева встречаются суждения, создающие впечатление об их противоречивости, а также положения, не находящие в работе убедительной аргументации или побуждающие к дискуссии.

1. Недостаточно обоснованным выглядит предположение автора, базирующееся на проведенном им анализе ряда зарубежных уголовных законов, что предмет преступления является криминообразующим признаком не только при выделении конкретных составов преступлений (непосредственных объектов уголовно-правовой охраны), но и при построении глав (разделов), то есть именно предмет преступления может предопределять непосредственный и видовой объекты, а в ряде случаев и родовой объект уголовно-правовой охраны (с.63). В связи с этим возникают вопросы, связанные с преступлениями без предмета посягательства в принципе или когда предмет посягательства не относится к числу обязательных признаков состава совершенного преступления.

2. Не все предложения соискателя по вопросам квалификации и оптимизации законодательной регламентации отдельных преступлений с учетом их предмета получили в работе необходимую аргументацию. Так, вызывает сомнение вывод о том, что если в результате получения неимущественных благ должностным лицом, суду не удалось доказать существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, то такое деяние следует квалифицировать по ст. 290 УК РФ. А ежели при указанных действиях установлено существенное нарушение прав и законных интересов вышеназванных потерпевших, то деяние следует квалифицировать по ст. 285 УК РФ (с.154). Представляется, что сформулированные здесь выводы основаны главным образом, на анализе санкций, а не диспозиций перечисленных статей.

3. В адрес диссертации можно высказать и ряд частных замечаний. Не совсем корректно сформулирована цель исследования (в тексте фактически идет речь о нескольких целях). Наблюдается определенный дисбаланс в объеме некоторых положений, выносимых на защиту. Например, чрезмерной громоздкостью отличается в этом отношении положение № 11 (особенно в сравнении с положением № 10).

Отмеченные замечания, тем не менее, не снижают высокую оценку качества исследования, поскольку носят в основном дискуссионный характер. На основании изучения текста диссертации, автореферата, соответствующего содержанию диссертации, и научных трудов соискателя можно сформулировать следующие выводы:

1. Диссертация Коргулева Александра Геннадьевича это самостоятельная работа, обладающая внутренним единством, содержащая новые научные результаты и положения, выдвигаемые им для публичной защиты.

2. Основные положения диссертации отражены в 9 научных публикациях, из них 4 - в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (все выполнены лично).

3. Диссертация Коргулева Александра Геннадьевича на тему: «Предмет преступления в современном уголовном праве: понятие, признаки, вопросы квалификации и законодательной регламентации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права РФ.

4. Диссертация соответствует требованиям п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановлений Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 29 мая 2017 г. № 650, от 28 августа 2017 г. № 1024, от 1 октября 2018 г. № 1168, с изменениями от 20 марта 2021 г.), а ее автор - Коргулев Александр Геннадьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)».

Официальный оппонент

доцент кафедры уголовного права

и криминологии ФГБОУ ВО

«Кубанский государственный

университет»,

кандидат юридических наук

А. А.

Асланян Руслан Георгиевич

Подлинность подписи

ЗАВЕРЯЮ

Начальник управления кадров

«8» апреля 2021 г.

350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,

ФГБОУ ВО «КубГУ», юридический факультет,

кафедра уголовного права и криминологии

8(861)268-59-59, e-mail: aslanyanruslan@mail.ru

<https://www.kubsu.ru/>

